Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

88-2134/2022

2-2045/2021

25RS0005-01-2021-001448-86

Девятый кассационный суд общей юрисдикции

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

01 марта 2022 года город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Куликовой И.И.,

судей Юдановой С.В., Панфиловой Л.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Краснокутского Олега Владимировича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Приморскому краю о взыскании излишне уплаченного налога, процентов

по кассационной жалобе МИФНС России № 14 по Приморскому краю,

на решение Первомайского районного суда г. Владивостока от 1 июля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 октября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Юдановой С.В., выслушав объяснение Краснокутского О.В., представителя МИФНС России № 14 по Приморскому краю Цицилиной И.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Краснокутский О.В. обратился в суд с названным иском, указав, что решением Первореченского районного суда г. Владивостока от 11 декабря 2018 года, с учетом изменения его апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 1 апреля 2019 года, расторгнут договор долевого участия в строительстве жилого дома № №, расположенного в районе <адрес> № 814/к от 8 августа 2017 года, заключенный с КППК «Приморкрайстрой»; в его пользу взысканы уплаченные по договору денежные средства в размере 2 776 900 рублей, разница в стоимости объекта 1 223 100 рублей, проценты за пользование денежными средствами 500 000 рублей, компенсация морального вреда 2 000 рублей, штраф 1 000 000 рублей. Налоговой инспекцией выставлено требование об уплате налога на доходы физических лиц в размере 354 263 рублей, который уплачен добровольно 2 декабря 2020 года. Истец не согласен с расчетом налога, полагает, что указанный налог на доход подлежал исчислению только с сумм штрафа и процентов, в связи с чем обратился в налоговую инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога в сумме 159 263 рублей, однако в удовлетворении заявления было отказано. Просит суд взыскать с ответчика излишне уплаченную сумму налога 159 263 рублей, проценты за просрочку ее возврата за период с 28 января 2021 года по 6 апреля 2021 года в размере 1 267 рублей, проценты за просрочку возврата налога по день фактического возврата.

Решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 1 июля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением Приморского краевого суда от 19 октября 2021 года, исковые требования Краснокутского О.В. удовлетворены.

В кассационной жалобе Межрайонной ИФНС России № 14 по Приморскому краю просит указанные судебные акты отменить как незаконные.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции представитель третьего лица КППК «Приморкрайстрой» не явился, о причинах неявки не сообщили. В соответствии с частью 5 статьи 379.5 ГПК РФ неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

Судами установлено, что КППК «Приморкрайстрой» представило в налоговый орган сведения о доходах, согласно которым в 2019 году Краснокутским О.В. получен доход в размере 2 725 100 рублей (взысканная судебными решениями разница в стоимости объекта строительства 1 223 100 рублей, проценты за пользование денежными средствами 500 000 рублей, штраф 1 000 000 рублей, компенсация морального вреда 2000 рублей).

МИФНС России № 14 по Приморскому краю выставлено требование об уплате налога в размере 354 263 рубля, который оплачен истцом 1 декабря 2020 года.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что убытки, взысканные по решению суда в пользу Краснокутского О.В. в размере 1 223 100 рублей составляющие разницу в цене объекта и компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей не относятся к экономической выгоде, свидетельствует об отсутствии объекта налогообложения, в связи с чем пришел к выводу о наличии у налогового органа обязанности по возврату излишне уплаченного налога с начисленными процентами.

У суда кассационной инстанции не имеется оснований для признания указанных выводов незаконными.

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 24 и пунктом 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства.

Налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации (пункт 1 статьи 207 указанного Кодекса).

По правилам статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций" настоящего Кодекса.

В силу статьи 209 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или)

от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации; от источников в Российской Федерации - для физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Статьей 210 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение, которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате с учетом особенностей, установленных настоящим пунктом.

Удержание у налогоплательщика начисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых денежных средств, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику, при фактической выплате указанных денежных средств налогоплательщику либо по его поручению третьим лицам.

При невозможности в течение налогового периода удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент обязан в срок не позднее 1 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом, в котором возникли соответствующие обстоятельства, письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог, о суммах дохода, с которого не удержан налог, и сумме неудержанного налога.

Форма сообщения о невозможности удержать налог, о суммах дохода, с которого не удержан налог, и сумме неудержанного налога, а также порядок его представления в налоговый орган утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (пункт 5 статьи 226 названного Кодекса).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 "Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 21 октября 2015 года Производимые гражданам выплаты неустойки и штрафа в связи с нарушением прав потребителей не освобождаются от налогообложения. Выплачиваемая гражданину денежная компенсация морального вреда налогом не облагается.

В рассматриваемом случае суды учли указанные положения закона, разъяснения Верховного Суда РФ по их применению и обосновано исходили из того, что взысканные в пользу истца убытки в виде разницы стоимости объекта и компенсация морального вреда не подлежали включению в налоговую базу.

Доводы кассационной жалобы о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права, являются несостоятельными, не влекут отмену судебных актов.

Ссылки налогового органа на то, что налог исчислен на основании сведений, поступивших от налогового агента, а истец не воспользовался правом на обращение к налоговому агенту с целью корректировки сведений, указанных в справке о доходах, не могут умалять право истца на правильное исчисление размера налога.

Судами установлено, что истец обращался в налоговый орган с заявлением о возврате излишне уплаченного налога, получив такое заявление, налоговый орган не организовал проведение мероприятий налогового контроля в рамках главы 14 Налогового кодекса Российской Федерации, формально обосновывая свои возражения сведениями, представленными налоговым агентом.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Первомайского районного суда г. Владивостока от 1 июля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 октября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу МИФНС России № 14 по Приморскому краю - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи